



## اخلاق در پژوهش و نشر

# آشنایی با سوء رفتارهای پژوهشی، سرقت علمی و سلب اعتبار مقالات

## Research Misconduct, Plagiarism and Retraction

مدرس:

هما ارشدی، دانشجوی دکتری کتابداری و اطلاع‌رسانی پزشکی دانشگاه علوم پزشکی کرمان

مخاطبان: کتابداران، اعضای هیئت علمی، دانشجویان

۱۴ مهر ۱۴۰۰

- ۱ مفهوم سوءرفتارهای پژوهشی
- ۲ تعریف سرقت علمی، مصداق‌ها و انواع آن
- ۳ روش‌های پیشگیری از سرقت علمی
- ۴ معرفی نرم‌افزارهای سرقت‌یاب
- ۵ مفهوم سلب اعتبار مقالات (Retraction)

## اخلاق و بی اخلاقی در علم

---

حری (۱۳۹۰): اخلاق، مجموعه‌ای از قواعد و قراردادهایی است که انتظار می‌رود افراد درگیر با آن بحث خود را ملزم به رعایت آنها بدانند؛ این قواعد گرچه بعضاً می‌تواند از لحاظ حقوقی نیز قابل طرح باشد، وجه غالب در آنها مبتنی بر تصمیم‌های شخصی و میزان پایبندی به مجموعه‌ای از ارزشهاست که سبب پیروی یا سرپیچی از آنها می‌شود. در عین حال، رشته‌ها، نهادها، یا ناشرانی هستند که قواعدی را عرضه می‌کنند.

به طور کلی باید گفت که اخلاق انتشارات علمی از نگارش یک اثر آغاز می‌شود که خود برخاسته از اندیشه‌ای است که ذهن یک فرد را به خود مشغول می‌دارد. به برخی بی اخلاقی‌ها - که می‌توان از آنها به بی اخلاقی‌های پنهان تعبیر کرد - کمتر مورد توجه قرار گرفته است.

بی اخلاقی‌های آشکار

بی اخلاقی‌های پنهان

---

# مفهوم سوءرفتارهای پژوهشی

---

سوءرفتار پژوهشی موقعی اتفاق می‌افتد که فرد عمداً یا سهل‌انگارانه از رویه‌ها و قوانین اخلاقی علم خارج می‌شود و شیوه‌های غیرقابل قبول را دنبال می‌کند.

خطاهای صادقانه (مگر اینکه سهل‌انگاری شود) و تفاوت در طراحی، اجرا، تفسیر یا قضاوت در ارزیابی روش‌ها یا نتایج تحقیق و تخلفات غیرمرتبط با تحقیق در رده سوءرفتارهای پژوهش قرار نمی‌گیرند.

**Research misconduct does NOT include honest error or differences of opinion**

اگرچه تعریف استاندارد از سوءرفتارهای پژوهش وجود ندارد و با پیشرفت‌های متدهای علمی تغییرات جدید در تعاریف اضافه می‌شود اما سوء رفتار تحقیقاتی در یکی از زمینه‌های زیر قرار می‌گیرد:

- سوء رفتار در موضوعات تحقیق؛
- جعل و ساخت داده‌ها و یافته‌ها و نتایج؛
- سرقت علمی.

آکادمی ملی علوم در آمریکا سوءرفتار در محیط دانشگاه را به ۳ دسته به صورت زیر تقسیم می‌کند:

۱. سوءرفتارهای حرفه‌ای (مانند خطا در تدریس)؛
۲. سوءرفتارهای عمومی (مانند اختلاس و مزاحمت‌های جنسی ..)؛
۳. سوءرفتارهای پژوهشی.

## تعریفی از سوء رفتارهای پژوهشی در دانشگاه شفیلد انگلستان

*"The **fabrication, falsification, plagiarism** or deception in proposing, carrying out or reporting results of research or deliberate, dangerous or negligent deviations from accepted practices in carrying out research. It includes failure to follow established protocols or adhere to established ethical principles if this failure results in unreasonable risk or harm to humans, other living organisms or the environment and facilitating of misconduct in research by collusion in, or concealment of, such actions by others.*

*It includes intentional, unauthorised use, disclosure or removal of, or damage to, research-related property of another, including apparatus, materials, writings, data, hardware or software or any other substances or devices used in or produced by the conduct of research. It also includes any plan or conspiracy or attempt to do any of the above."*

## **Fabrication**

جعل (یعنی ساخت داده‌ها و نتایج و گزارش و ثبت آنها)؛

## **Falsification**

تحریف (تغییر در مواد، تجهیزات و فرایندهای تحقیق یا حذف داده‌ها یا نتایج و عدم نمایش نتایج تحقیق و حقیقت)

## **Plagiarism**

سرقت ادبی (تصاحب ایده، فرایند و نتایج و نوشته دیگران بدون ارجاع به آنها).

آیا می‌توان ادعا کرد فردی که در مدتی کوتاه بیست مقاله در مجلات علمی منتشر کرده است، بیست اندیشه و نگرش جدی را عرضه کرده باشد؟

رشد علم و یافته‌های علمی چنین رویدادی را تأیید نمی‌کند. مسبب برخی بی‌اخلاقی‌های علمی، نظام‌های ارزشگذاری علم و تمیز علم از غیرعلم و شبه‌علم است.

از نظر ابن خلدون: انفجار انتشارات به معنای انفجار اطلاعات خصوصاً اطلاعات علمی نیست.

حری (۱۳۹۰): "تکرارها و در واقع حشو که چیزی جز سرگردانی و صرف وقت جویندگان علم ندارد نیز امری غیراخلاقی است. هرگونه ناسودمندی بی‌اخلاقی محسوب می‌شود".

## بی اخلاقی‌ها در چه بخش‌هایی از کار علمی اتفاق می‌افتند؟

### ایده اولیه

بی ارزش بودن و آیا ایده از خودمان است؟ در نظر گرفتن افراد مشارکت کننده، تکراری نبودن موضوع، عدم کفایت موضوع جهت پژوهش.

### نگارش

اصول پایبندی به آثار پیشین (استناد صحیح به آثار قبلی)، نبود سوگیری، عاری بودن از دستکاری و جعل داده‌ها و نتایج، در نظر گرفتن حق سایر همکاران و ترتیب و نقش سایر همکاران، نویسندگان شبیح، ذکر نام خود در موضوعات غیرمرتبط و بدون همکاری (بده بستان مقاله)، تالیف مقاله توسط بنگاه‌های مقاله‌نویسی، سلامی، تضاد منافع.

### انتخاب محل

### نشر

انتخاب مجله، همایش، ناشر معتبر، فرایند داوری (اعلام داوران جعلی، گفتگوهای بین داوران و پذیرش رابطه ای، پرداخت وجه به داوران و مجلات و...)، انتشار همزمان به چند مجله.

### بعد از انتشار

استندهای بی مورد و بیش از اندازه به مقاله خود، درخواست از دیگران جهت استناد به آثار خود، عدم رعایت حق ناشر.

# تعریف سرقت علمی، مصداق‌ها و انواع آن

---

سرقت ادبی عبارت است از استفاده از کلمات، ایده‌ها، نقشه، طرح، تصاویر، داده‌های آماری، برنامه‌های رایانه‌ای، یا هر کار خلاقانه دیگر بدون کسب اجازه و رعایت حق مالکیت معنوی صاحب اثر. این سرقت می‌تواند عمدی یا غیرعمدی باشد.

تعریف سرقت علمی در وب سایت دانشگاه آکسفورد:

## Plagiarism

Plagiarism is presenting someone else's work or ideas as your own, with or without their consent, by incorporating it into your work without full acknowledgement. All published and unpublished material, whether in manuscript, printed or electronic form, is covered under this definition. Plagiarism may be intentional or reckless, or unintentional. Under the regulations for examinations, intentional or reckless plagiarism is a disciplinary offence.

## ذکر چند نمونه از سرقت علمی:

- آثار دیگران را به اسم خود قلمداد کردن؛
- کپی از بخش زیادی از یک منبع بدون استناد به آن؛
- برداشتن بخش هایی از منابع مختلف و ترکیب آنها با هم و به اسم خود منتشر کردن بدون استناد؛
- کپی از یک منبع و تغییر چند کلمه یا عبارت جهت پنهان کردن سرقت علمی؛
- ترجمه از منابع مختلف بدون ذکر منابع؛
- ارائه فعالیت های کلاسی در یک کلاس دیگر بدون کسب اجازه از استاد قبلی؛
- خرید مقاله و تبدیل آن به اثر خود؛

## گاهی حتی با وجود استناد به منبع ممکن است همچنان دچار سرقت علمی شویم:

- ذکر یک نویسنده یا منبع در مقاله بدون اشاره در بخش کتابنامه یا فهرست منابع؛
- استفاده از نقل مستقیم یک نویسنده بدون قراردادن متن مورد نظر در علامت گیومه؛
- پارافریز کردن از منابع استنادشده مختلف بدون اشاره به منبع اصلی.

# انواع سرقت و تخلفات علمی

---

## Complete Plagiarism

از شدیدترین نوع سرقت علمی است که در آن محقق نسخه خطی یا مطالعه شخص دیگری را به نام خود می‌زند.

## Source-based Plagiarism

سرقت علمی از انواع مختلفی از منابع می‌تواند اتفاق بیفتند. وقتی محقق به منبعی اشاره کند که نادرست است یا اصلاً وجود ندارد این نوع سرقت اتفاق افتاده است. ذکر منابع اولیه بدون استفاده از آن و فقط مراجعه به منابع ثانویه نیز در این دسته است.

## Direct Plagiarism

استفاده از متن نویسنده دیگر به صورت کلمه به کلمه و بدون استفاده از علامت نقل قول.

## Self or Auto Plagiarism

نویسنده از بخشهای مهمی از آثار منتشر شده قبلی خود بدون ذکر منبع استفاده کند.

## **Paraphrasing plagiarism**

بر اساس گزارش وایلی رایج‌ترین نوع سرقت علمی است. شامل استفاده از نوشتار شخص دیگر با برخی تغییرات جزئی در جملات و استفاده از آن به عنوان اثر خود است. حتی اگر کلمات متفاوت باشند، ایده اصلی یکسان است و سرقت ادبی رخ داده است. (رایج در میان پژوهشگران جوان)

## **Inaccurate Authorship**

دو نوع است. در یک نوع، وقتی فردی در مطالعه مشارکت داشته است و اسم وی در مقاله نباشد (Ghost Authorship). شکل دوم وقتی رخ می‌دهد که فردی بدون مشارکت در کار اعتبار می‌گیرد (Gift Authorship). این نوع سرقت ادبی، به هر نحوی که رخ دهد، نقض قوانین رفتاری در تحقیقات است.

## **Mosaic Plagiarism**

سرقت ادبی از منابع مختلف و چسباندن آنها به یکدیگر در یک اثر جدید است.

## **Accidental Plagiarism**

سرقت علمی ممکن است خواسته یا ناخواسته باشد اما ممکن است عواقب یکسان داشته باشند.

# سرقت علمی از خود (Self-Plagiarism)

ممکن است تصور شود که استفاده از آثار قبلی خود بدون استناد به آن مجاز باشد و سرقت ادبی محسوب نشود؛ در حالی که این عمل نیز سرقت ادبی محسوب میشود و تحت عنوان Self-Plagiarism مطرح می‌شود.

- استفاده از مقدار قابل توجهی از مطالب قبلی و ارائه به عنوان محتوای جدید؛
- تحویل مقاله برای کلاس که قبلاً به عنوان تکلیف کلاس قبلی ارسال کرده‌اید؛
- استفاد از تصاویر، متن و ایده‌های قبلی خود بدون استناد به آنها.



# Salami Slicing

The “slicing” of research that would form one meaningful paper into several different papers is called "salami publication" or "salami slicing".

Unlike duplicate publication, which involves reporting the exact same data in two or more publications, salami slicing involves breaking up or segmenting a large study into two or more publications. These segments are referred to as "slices" of a study.

As a general rule, as long as the "slices" of a broken up study share the same hypotheses, population, and methods, this is not acceptable practice.



## توصیه COPE در مورد یک سرقت علمی گزارش شده از سوی یک مجله ناشناس

- مقاله ای از یک بیمارستان دانشگاهی در کشور خاورمیانه ارسال شده است. یکی از داوران مدعی است که از یکی از مقالات وی سرقت شده است. بررسی ها نشان داد که حدود ۳۰ درصد از متن و جداول کپی شده‌اند.
- مقاله ریجکت شد و از نویسنده مسئول خواسته شد تا تحت رویه های کوپ اظهار نظر خود را ظرف ۴ هفته اعلام کند.
- نویسنده مسئول آن را به یکی از دانشجویان کارشناسی ارشد نسبت داد و گفته است مایل است مقاله را تصحیح کند.
- پس از مشورت با سردبیر مجله و هیئت تحریریه نامه به نویسندگان ارسال شد و آن‌ها را تا سه سال از ارسال مقاله به آن مجله محروم کردند (یکی از نویسندگان رئیس بخش بیمارستان بوده است).

- سردبیر مجله تصور می‌کند برای نویسندگان برخی از کشورها که آشنایی کمتری با روش‌ها و قواعد دارند باید مجازات قائل شد.
- همچنین برای نویسندگان اروپا یا آمریکای شمالی مجازات شدیدتری نیز باید در نظر گرفت. آیا cope با این رویکرد موافق است؟ با توجه به تصمیم مجله آیا از نظر cope این سه سال محرومیت مناسب بوده است؟

## ■ توصیه COPE

- به صورت کلی ممنوعیت ۳ سال شاید شدید بوده و مناسب نباشد و اکثر اعضا معتقدند ممنوعیت نویسنده سیاست خوبی نیست و می‌تواند منجر به مشکلات قانونی شود و همچنین در خارج از اروپا و آمریکای شمالی بسیاری از نویسندگان ممکن است به صورت غیرعمدی (به دلیل عدم آشنایی با روش‌های انتشار) مرتکب سرقت شوند.
- اقدام Cope در گزارشات نویسندگان خطا کار نسبتا ملایم تر از اقدامات مجلات است.

## What happens if you plagiarize?

پیامدهای سرقت ادبی بسته به نوع سرقت ادبی و زمینه‌ای که در آن رخ می‌دهد متفاوت است. به عنوان مثال، ارسال یک مقاله کامل از شخص دیگر به نام خود شدیدترین پیامدها را در پی خواهد داشت، در حالی که اشتباهات استنادی تصادفی کمتر جدی تلقی می‌شوند.

اگر دانشجو هستید، ممکن است مشمول اخطار، تعلیق یا اخراج شوید، یا موظف به شرکت در کارگاهی در زمینه سرقت ادبی شوید. بستگی به این دارد که آیا این اولین تخلف شما است یا قبلاً آن را انجام داده‌اید.

سرقت ادبی به عنوان یک شخص دانشگاهی به شهرت شما آسیب جدی می‌زند. همچنین ممکن است بودجه تحقیق و/یا شغل خود را از دست بدهید و حتی ممکن است با نقض قوانین نشر و پیامدهای قانونی روبرو شوید.

## برخی عواقب بعد از ارتکاب سرقت علمی:

- توبیخ شفاهی؛
- توبیخ کتبی با درج در پرونده متخلف؛
- اخراج از دانشگاه؛
- توقف همکاری فرد متخلف برای مدت معلوم؛
- در نظر گرفتن ناظر مستقیم بر فعالیتهای تحقیقاتی فرد به مدت یک الی سه سال؛
- جبران خسارت وارد شده به بیماران و امکانات دولتی مطابق با قوانین موجود؛
- کم کردن نمره پایان نامه یا تکرار پایان نامه با موضوع جدید؛
- تعویق پرونده ارتقای متخلف از ۱ الی ۳ سال؛
- اعلام عمومی تخلف صورت گرفته در دانشگاه.

# روش های پیشگیری از سرقت علمی

---

- آموزش؛
- آشنایی با قواعد و اصول نشر؛
- آشنایی با قواعد سازمان های مرتبط با اخلاق نشر؛
- آشنایی با ابزارهای پیشگیرانه.

عوامل کمک کننده در ارتکاب به سرقت علمی:

- تحت فشار بودن جهت انتشار مقاله
- عدم آشنایی با مصداق های سرقت علمی
- عدم آشنایی با شیوه های استناددهی
- دانش زبانی محدود و نگارش نامطلوب مقاله
- سرقت علمی عمدی جهت بالابردن تعداد تولیدات علمی
- ....

# برخی راهکارهای پیشگیری از ارتکاب به سرقت علمی

## 1. Keep track of your sources:

هنگام مطالعه و یادداشت‌برداری حتما در کنار هر ایده نام منبع را ذکر کنید (رفرنس‌دهی خودکار و یادداشت‌برداری و...)

## 2. Quote and paraphrase:

در صورت استفاده از متن یا آن را پارافریز کنید و یادداشت کنید یا در صورت استفاده کلمه به کلمه حتما آن را داخل گیومه قرار دهید. در هر دو شکل استناد فراموش نشود.

## 3. Cite the original source:

علاوه بر استناد درون متنی، اطلاعات کامل مقاله اصلی مورد استفاده را در فهرست منابع بیاورید.

## 4. Use a plagiarism checker

اکثر دانشگاه ها برای تشخیص سرقت علمی در مقالات دانشجویی از نرم افزارهای سرقت ادبی استفاده می کنند. این فناوری اسناد شما را اسکن می کند، آن را با پایگاه داده عظیمی از نشریات و وبسایتها مقایسه می کند و قسمت هایی را که بیش از حد مشابه سایر متون هستند برجسته می کند و درصد تشابه و سرقت علمی را گزارش می کند.

## 5. Free lecture slides

استفاده از محتواهای رایگان تولیدشده در محیط وب (البته از منابع معتبر و تأیید شده)

## 6. Plagiarism prevention checklist

### Checklist: Plagiarism prevention

1 / 7



~~When using someone else's exact words, I have properly formatted them as a quote.~~



When using someone else's ideas, I have properly **paraphrased**, expressing the idea completely in my own words.



I have included an **in-text citation** every time I use words, ideas, or information from a source.



Every source I cited is included in the **reference list**.



I have consistently followed the rules of my required **citation style**.



I have not committed **self-plagiarism** by using (parts of) a previous paper.



I have used a **reliable plagiarism checker** as a final check.

## برخی راههای پیشگیرانه از سوی سیاستگذاران و موسسات ذیربط

- آموزش مداوم مسائل اخلاق در پژوهش (کلاس درس، وبینار، کارگاه و ... )؛
- آشنایی با مصداق‌های سرقت علمی و راههای جلوگیری از آن؛
- شیوه‌های استناددهی صحیح؛
- تدوین و به کارگیری جدی‌تر آئین‌نامه‌های مبارزه با سورتارهای علمی؛
- افشای سرقت علمی مکرر و ادامه دار افراد؛
- عدم اجبار به نشر مقاله و تغییر در سیاستگذاری های کلان پژوهش.

# Some organizations in the field of research ethics

- Committee on Publication Ethics (COPE)
- Council of Science Editors (CSE)
- International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE)
- World Association of Medical Editors (WAME)
- Consolidated Standards of Reporting Trials (CONSORT)



# Authorship

## Check your understanding 4

In the example given below, who should be listed as an author on the paper? And who should be listed as the first author? Please drag and drop the answers into the correct boxes.

A researcher completes her paper. Along the way she consulted her advisor for guidance on the experiment, the data analysis and writing and revising the final article. A professor in India assisted her in analyzing the data only. A lab assistant helped her in preparing the experimental design and maintaining and operating the equipment. Two fellow grad students read her paper and edited it, though they had no hand in the experiment.

First author	Author	Acknowledge individual	Not acknowledged
Researcher	Advisor	Professor  Lab assistant  Fellow graduate students	

Researcher

Advisor

Professor

Lab assistant

Fellow graduate students

 SUBMIT



When you're done, click Submit.

# International Committee of Journal Editors' Policy

The International Committee of Medical Journal Editors declared that an author should:

1. Substantially contribute to conception and design; acquisition of data; or analysis and interpretation of data
2. Draft the article or revise it critically for important intellectual content
3. Give their approval on the final version to be published.

To be an author, you should fulfil all these three conditions.

**Authorship policies vary across disciplines, cultures, and journals.**

## Check your understanding 2

A team of four students worked together on a research paper, and while each person made contributions to the study, some had greater involvement and responsibility for the manuscript than others. Two team members did everything from developing the study concept and design, data acquisition and interpretation, to writing and finalizing the draft for publication. The other two helped with the research, such as assisting with the lab experiments, but had no input into the manuscript. Do all these authors fit the definition of authorship, regardless of the journal?

**NO**

While there is no universal definition of authorship, an 'author' is generally considered to be someone who has made significant intellectual contribution to the study. However, definitions of authorship can vary from journal to journal. To ensure those involved are credited appropriately for their role in a paper, make sure you know the journal's definition of an author. It is also strongly advised that before the research begins, a meeting take place to document how each person will be acknowledged.

# Authorship: Dos and don'ts

## General principles for who is listed first:

### First Author:

- Conducts or supervises data analysis and proper presentation and interpretation of results
- Puts the paper together and submits it to the journal

### Co-Author(s):

- Makes intellectual contributions to the data analysis and contributes to data interpretation
- Reviews each paper draft
- Is able to present results, defend implications, and discuss study limitations

## Abuses to be avoided:

### Ghost Authors:

- Leaving out authors who should be included

### Scientific Writers and Gift Authors:

- Including authors when they did not contribute significantly



برخی دانشگاه‌های برتر جهان دارای سیاست نامه اخلاقی نشر،

سوء رفتارهای پژوهشی و سرقت علمی

# Academic Integrity at the [Massachusetts Institute of Technology](#): A Handbook for Students

## Table of Contents

<b>Academic Integrity at MIT</b> .....	<b>2</b>
<b>What is Academic Integrity?</b> .....	<b>3</b>
<b>Violations of Academic Integrity: What are the consequences?</b> .....	<b>4</b>
<b>What is Plagiarism?</b> .....	<b>5</b>
<b>Avoiding Plagiarism: Cite Your Source</b> .....	<b>6-7</b>
<b>What is Common Knowledge?</b> .....	<b>8-9</b>
<b>Citing Electronic Sources</b> .....	<b>10-12</b>
<b>Academic Writing at MIT</b> .....	<b>13</b>
<b>Incorporating the Words and Ideas of Others</b> .....	<b>14</b>
<b>Avoiding Plagiarism: Quoting</b> .....	<b>15</b>
<b>Avoiding Plagiarism: Paraphrasing</b> .....	<b>16-19</b>
<b>Choosing Whether to Quote or Paraphrase</b> .....	<b>20</b>
<b>Avoiding Plagiarism: Taking Careful Notes</b> .....	<b>21</b>
<b>Avoiding Plagiarism: Summarizing</b> .....	<b>22-23</b>
<b>Writing Code</b> .....	<b>24-28</b>
<b>Collaboration</b> .....	<b>29-30</b>
<b>Copying and Other Forms of Cheating</b> .....	<b>31-32</b>
<b>Working Under Pressure</b> .....	<b>33-34</b>



# Academic Integrity at MIT

A Handbook for Students


### Academic Integrity At MIT

- What is Academic Integrity?
- Consequences for Academic Dishonesty
- Responsible and Ethical Conduct of Research
- About the Handbook

### Citing Your Sources

- What is Plagiarism?
- Why and What to Cite
- Common Knowledge
- Electronic Sources

## What is Plagiarism?

During your academic career at MIT, you will write original papers and give oral presentations that require research in libraries and laboratories and accessing electronic resources. It is important to understand that standards for reusing other people's creative output vary from discipline to discipline and culture to culture. For example, in the United States our copyright law does not protect ideas or facts, but does protect the particular, original expression of an idea in words or images when they are expressed in a tangible form.

In some cultures, the concept of "owning" words that are arranged in a particular sequence may seem strange. Students from these cultures may have been encouraged to repeat the words of others and incorporate them into their own writing without quoting or otherwise indicating that they came from another source. Other cultures accept the practice of copying phrases or sentences into a paper without using quotation marks as long as the writer shows where they came from. These practices are not acceptable in North American academic culture.

### Research Integrity and Compliance

## Research Misconduct

### MIT Policies and Procedures | 10.1

- 10.1.1 Introduction
- 10.1.2 Definitions
- 10.1.3 Duty to Report
- 10.1.4 The Review Process
- 10.1.5 Provisions Common to Misconduct Review Process

### 10.1.1 Introduction

Unethical behavior in research and scholarship strikes at the heart of the scholarly and educational enterprise. A shared understanding of expectations and responsibilities is, therefore, critical — not only to the quality of the research enterprise but also to the collegial life of this community. The appropriate institutional response to research misconduct will vary with the facts and circumstances of each case. In addition to requiring correction of the research record, MIT has recourse to a variety of disciplinary actions against individuals whose conduct violates this Policy, including, in severe cases and following applicable Institute procedures, expulsion of a student, termination of an employee, or revocation of tenure.

## 1.7 Research Misconduct: Policy on Allegations, Investigations, and Reporting

Presents procedures for reporting and investigating allegations of research misconduct, and for the required notifications to federal agencies of such allegations and investigations.

[PREV](#) [NEXT](#)

### Policies

- [1.1 Principles Concerning Research](#)
- [1.2 Rights and Responsibilities in the Conduct of Research](#)
- [1.3 Academic Freedom](#)

## 1.6 Research Integrity

### 1. Misconduct and Reporting

Research is a human enterprise. Scientists are susceptible to human error and may certainly engage in differences of opinion about interpretations or judgments of data. Researchers also work under difficult constraints, such that publication pressures, limited resources and other contingencies can push against the desire to maximize quality.

Responsible research conduct includes maintaining high quality standards, while acknowledging mistakes. Research integrity rests on the judgment and conscience of the researcher.

Beyond human error or negligence, there are also errors that involve deliberate deception. Research misconduct is defined as "fabrication, falsification, plagiarism in proposing, performing, or reviewing research, or in reporting research results."

Stanford University, along with the agencies that fund research conducted here, has explicit policy requirements related to allegations, investigations and reporting of **research misconduct**.

[PREV](#) [NEXT](#)

#### On this Page:

- [1. Misconduct and Reporting](#)

#### You are here:

[1. PI Training: Research & Sch](#)

[1.6 Research Integrity](#)

[GO THERE](#)

## [Harvard University](#)



The screenshot shows the Harvard University Extension School website. At the top, there is a dark red navigation bar with the Harvard crest and the text 'HARVARD UNIVERSITY' on the left, and 'HARV' on the right. Below this, a white navigation bar contains links for 'About', 'Calendar', 'For Degree Candidates', and 'Courses'. The main header area features the Harvard crest and 'HARVARD Extension School' on the left, and three main navigation options: 'Academics', 'Registration & Admissions', and 'Resources & Policies' (which is highlighted in a light grey box). Below the header, a grey sidebar on the left is titled 'Resources & Policies' and 'Resources'. Under the 'Resources' heading, there is a list of links: 'CAREER & ACADEMIC WORKSHOPS', 'MATH QUESTION CENTER', 'WRITING CENTER', 'COMPUTER AND E-MAIL SERVICES', 'CAREER SERVICES', 'LIBRARY RESOURCES', and 'ACADEMIC SKILLS BUILDING'. The main content area has a large heading 'Avoiding Plagiarism' and a paragraph of text in italics.

HARVARD UNIVERSITY

ABOUT | CALENDAR | FOR DEGREE CANDIDATES | COURSES

HARVARD  
Extension School

Academics | Registration & Admissions | **Resources & Policies**

Resources & Policies Resources

## Resources

- CAREER & ACADEMIC WORKSHOPS
- MATH QUESTION CENTER
- WRITING CENTER
- COMPUTER AND E-MAIL SERVICES
- CAREER SERVICES
- LIBRARY RESOURCES
- ACADEMIC SKILLS BUILDING

# Avoiding Plagiarism

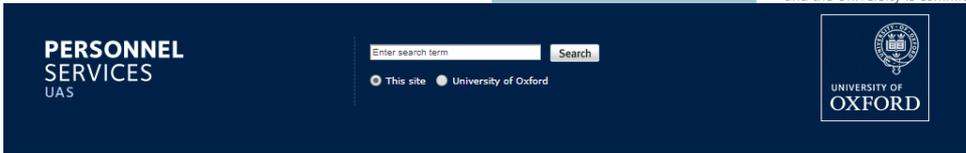
*Harvard Extension School advocates the active exchange of ideas, including course content and independent research, among faculty and students. When submitting assignments for credit all work submitted must be your own and created specifically for each course. The only exceptions are instructor-assigned group projects and preapproved dual submissions.*

- Research integrity ▲
- Research integrity and ethics policy
- Conflict of interest ▶
- Annual research integrity reports

## Research misconduct

The University of Oxford expects all its members to observe the highest standards in the conduct of their research, as set out in its [Academic Integrity in Research: Code of Practice and Procedure](#).

Not upholding such standards, either intentionally or through lack of knowledge, damages the scientific process and may harm research participants, colleagues, the University and society as a whole. The University's code also defines how allegations of misconduct in research should be reported, and how these will be assessed and investigated. Allegations are taken very seriously and the University is committed to ensuring that these are investigated thoroughly and robustly.



**PERSONNEL SERVICES**  
UAS

Enter search term

This site  University of Oxford



- > Latest news
- > A-Z
- > Recruiting staff
- > During employment
- > Ending employment
- > Reward
- > Templates and forms
- > Staff Immigration Team
- > HR Analytics Team
- > Using HRIS
- > Departmental Administrators Project
- > About us
- > Contact details

## Academic integrity in research: Code of practice and procedure

- > [Code of Practice](#)
- > [Definition of Misconduct in Research](#)
- > [Responsibility](#)
- > [Confidentiality](#)
- > [Procedure in the event of suspected Misconduct in Research](#)
- > [Relationship with existing policies](#)

### Code of Practice

(1) The University expects all members of the University including staff and students and those who are not members of the University but who are conducting research<sup>[1]</sup> on University premises or using University facilities or funding for their research, to observe the highest standards of ethics and integrity in the conduct of their research<sup>[2]</sup>. In pursuance of such high standards they must:

## Caltech Office of Research Compliance

[Committees](#) [Compliance](#) [Data & Facilities](#) [Useful Links](#)

[Conflicts of Interest](#) | [Controlled Substances](#) | [Responsible Conduct of Research](#) | **[Research Misconduct](#)** | [Export Compliance](#) | [Caltech Hotline](#)

### RESEARCH MISCONDUCT

#### Caltech Policy on Research Misconduct

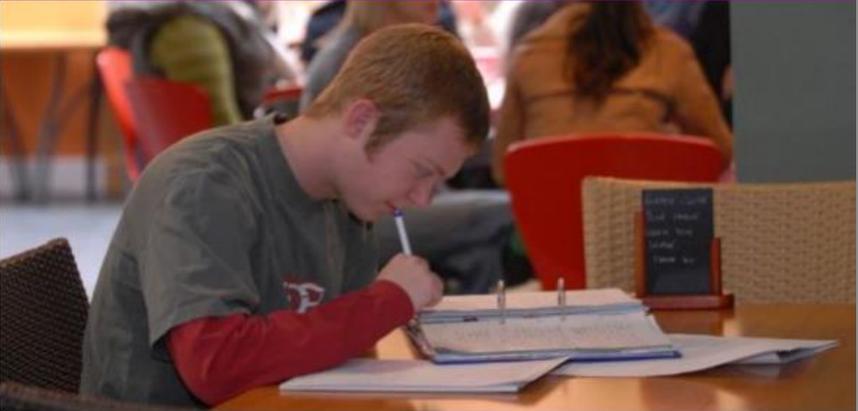
Caltech's [Policy on Research Misconduct](#) is applicable to all Caltech researchers and is maintained by the Office of Research Compliance. Chapter 7 of the [Caltech Faculty Handbook](#) also contains a copy of the policy.

Research misconduct is defined as fabrication, falsification, or plagiarism in proposing, performing, or reviewing research, or in reporting research results.

- Fabrication means making up data or results, and recording or reporting them.
- Falsification means manipulating research materials, equipment, or processes, or



## What is plagiarism?



Plagiarism is submitting someone else's work, ideas, or words as your own, irrespective of your intent to deceive. This means that even unintentional plagiarism through poor notetaking or inattentive referencing may be penalised. Understanding what plagiarism is, and learning techniques to avoid it, is an essential part of your academic training.

These pages provide you with guidance about:

- **The University's definition of plagiarism**
- **Why plagiarism matters**
- **Students' responsibilities**
- **Collusion**

**Plagiarism**

**What is plagiarism?**

- > [The University's definition of plagiarism](#)
- > [Why does plagiarism matter?](#)
- > [Students' responsibilities](#)
- > [Collusion](#)
- > [FAQs](#)

**Information for staff**

**Resources and support**

[Turnitin UK](#)

## معرفی نرم افزارهای سرقت یاب

---

<https://www.duplichecker.com>

<https://plagiarismdetector.net>

<https://www.scanmyessay.com>

<https://www.copyscape.com>

<https://www.paperrater.com>

<https://copyleaks.com>

<http://plagiarisma.net>

<http://www.plagiarismchecker.com>

<https://www.quetext.com>

<https://www.plagscan.com>

<https://www.grammarly.com>

<https://www.ithenticate.com>

<https://www.duplichecker.com/>

Go Pro



Deep search



Support



Upto 10,000 words



Accurate Reports



No ads

Try Now

misbehaviors have been also added in codes of conduct and legislations. A critical issue in deciding whether research misconduct should be subject to criminal law is its definition, because not all behaviors labeled as research misconduct qualifies as serious crime. But assuming that all FFP is fraud and all non-FFP not is far from obvious. In addition, new research misbehaviors have recently been described, such as prolific authorship, and fake peer review, or boosted such as duplication of images. The scientific community has been largely successful in keeping criminal law away from the cases of research misconduct. Alleged cases of research misconduct are usually looked into by committees of scientists usually from the same institution or university of the suspected offender in a process that often lacks transparency. Few countries have or plan to introduce independent bodies to address research misconduct; so for the coming years, most universities and research institutions will continue handling alleged research misconduct cases with their own procedures. A global operationalization of research misconduct with clear boundaries and clear criteria would be helpful. There is room for improvement in reaching global clarity on what research misconduct is, how allegations should be handled, and which sanctions are appropriate.

Keywords

Research misconduct, scientific misconduct, fabrication, falsification, plagiarism, research fraud

Introduction



1000 words limit per search | Total words: 231

Or Upload File (.tex, .txt, .doc, .docx, .odt, .pdf, .rtf):

Choose File

No File Chosen

Check Plagiarism via Webpage URL



Enter URL

close



Ads by Google

## Scan Properties

Number of Words : 231

Results Found : 3

To or From

Binary Translator

To or From

PDF Converter



90%

Plagiarism

10%

Unique

Make it Unique

Start New Search

To check plagiarism in photos click here

Reverse Image Search

obvious. In addition, new research misbehaviors have recently been described, such as prolific authorship, and fake peer review, or boosted such as duplication of images. The scientific community has been largely successful in keeping criminal law away from the cases of research misconduct. Alleged cases of research misconduct are usually looked into by committees of scientists usually from the same institution or university of the suspected offender in a process that often lacks transparency. Few countries have or plan to introduce independent bodies to address research misconduct; so for the

Similarity 25%

[Should research misconduct be criminalized?](#)

by R Dal-Ré · 2020 · Cited by 16 — For more than 25 years, research misconduct (research fraud) is defined as fabrication, falsification, or plagiarism (FFP)—although other ...

<https://journals.sagepub.com/doi/full/10.1177/1747016119898400>

Similarity 30%

[Should research misconduct be criminalized?](#) close

<https://plagiarismdetector.net/>

## Plagiarism Scan Report

 Check Grammar

 Make it Unique



Characters: 1494

Words: 220

Sentences: 20

Speak Time: 2 Min



No ads



Deep Search



Support



Accurate Reports

100%

[View Plagiarized Sources](#)



11% Plagiarized



33% Plagiarized



56% Plagiarized



close

For more than 25 years, research misconduct (research fraud) is defined as fabrication, falsification, or plagiarism (FFP)—although other research misbehaviors have been also added in codes of conduct and legislations. A critical issue in deciding whether research misconduct should be subject to criminal law is its definition, because not all behaviors labeled as research misconduct qualifies as serious crime. But assuming that all FFP is fraud and all non-FFP not is far from obvious. In addition, new research misbehaviors have recently been described, such as prolific authorship, and fake peer review, or boosted such as duplication of images. The scientific community has been largely successful in keeping criminal law away from the cases of research misconduct. Alleged cases of research misconduct are usually looked into by committees of scientists usually from the same institution or university of the suspected offender in a process that often lacks transparency. Few

# Plagiarism Checker by Grammarly

Grammarly's plagiarism checker detects plagiarism in your text and checks for other writing issues.

Enter text or upload file to check for plagiarism and writing errors.

Scan for plagiarism

📎 Upload a file

**We have found significant plagiarism** in your text and have also detected 15 writing issues.



Significant plagiarism found

!

Grammar

2

Spelling

1

Punctuation

5

Conciseness

3

Readability



Word choice

1

Additional writing issues

3

نرم افزار Ithenticate به اسکن و بررسی مقالات با بیش از ۳۰ میلیون مقاله منتشرشده از ۴۰۰ ناشر در دنیا می پردازد و به راحتی میزان تشابه با سایر مقالات را گزارش می کند.



I have tried several plagiarism detection tools, iThenticate is by far the best and most accurate on the market. I highly advise graduate students, professors and researchers use it.



- Dr. Samer Barakat, Applied Science University

# مفهوم سلب اعتبار مقالات (Retraction)

---

هر مقاله پژوهشی قبل از انتشار، داوری می‌شود. با این حال ممکن است در برخی از مقالات بعد از انتشار، همچنان خطاهایی مشاهده شود. خطاهای جزئی مثل آدرس و نام نویسنده قابل اصلاح است اما برخی خطاها ممکن است به اعتبار مقاله مربوط باشد که باعث باز پس‌گیری مقاله شود. بازپس‌گیری بخشی از فرایند تولیدات علمی است و حتی مجلات مشهور هم این کار را انجام می‌دهند. نویسندگان باید در نظر داشته باشند که هدف از بازپس‌گیری، مجازات و تنبیه نویسندگان نیست؛ بلکه هدف، اصلاح داده‌های پژوهشی و حفظ اعتبار علم است.

## دلایل بازپس گیری مقالات

➤ خطاهای غیر عمدی: برای مثال خطا در داده‌ها یا تحلیل‌های آماری.

➤ سوء رفتارهای علمی مانند جعل داده‌ها، عدم افشای تضاد منافع، تبعیت نکردن از پروتکل‌های اخلاقی،

گزارش‌های غیر اخلاقی و سرقت علمی، نشر مکرر، سرقت از خود.

متأسفانه مورد دوم در حال افزایش است.

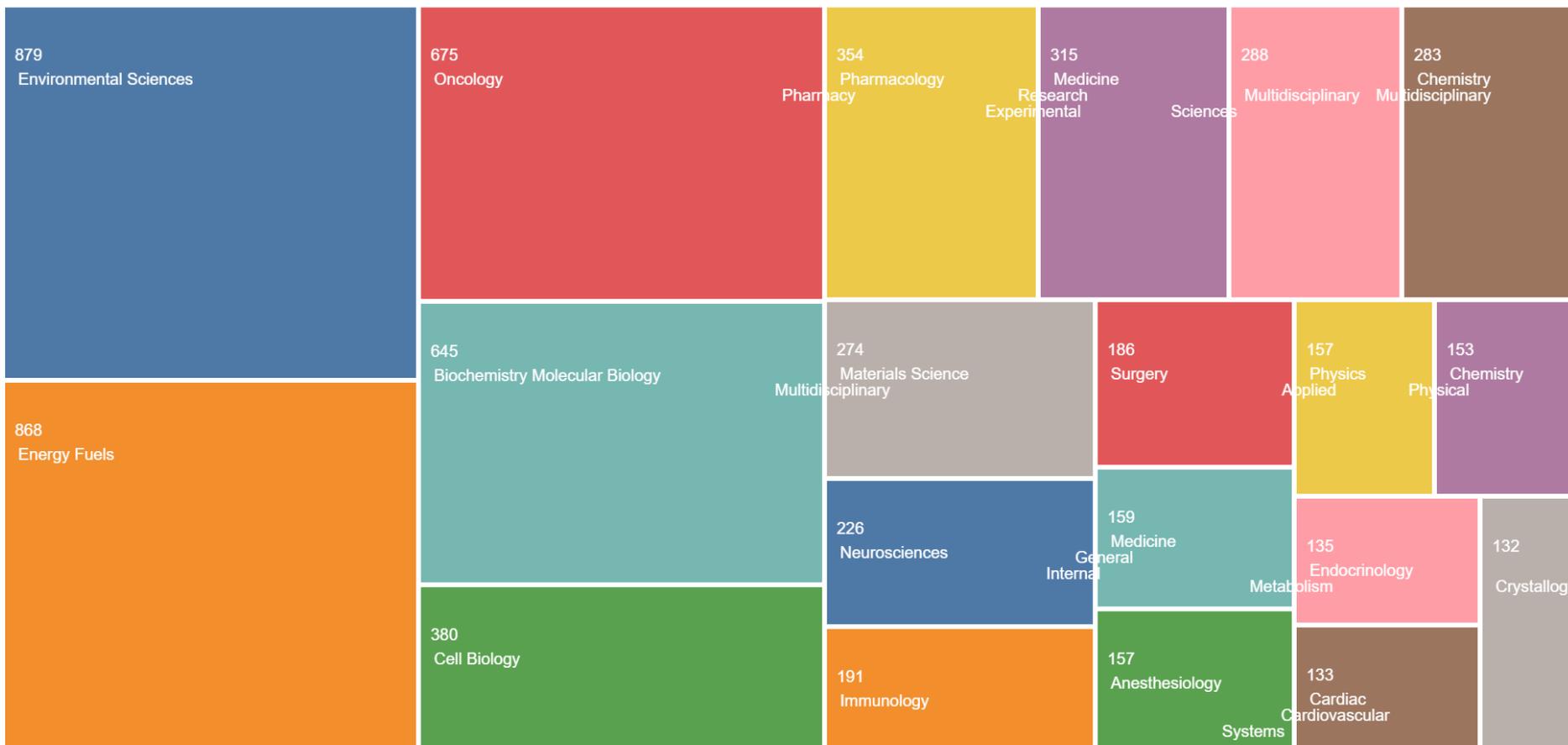
بازپس گیری مقالات می‌تواند از سوی نویسندگان، ناشران، سردبیران و اعضای هیئت تحریریه مجله، کمیته

اخلاقی نشر و موسسات ذینفع باشد.

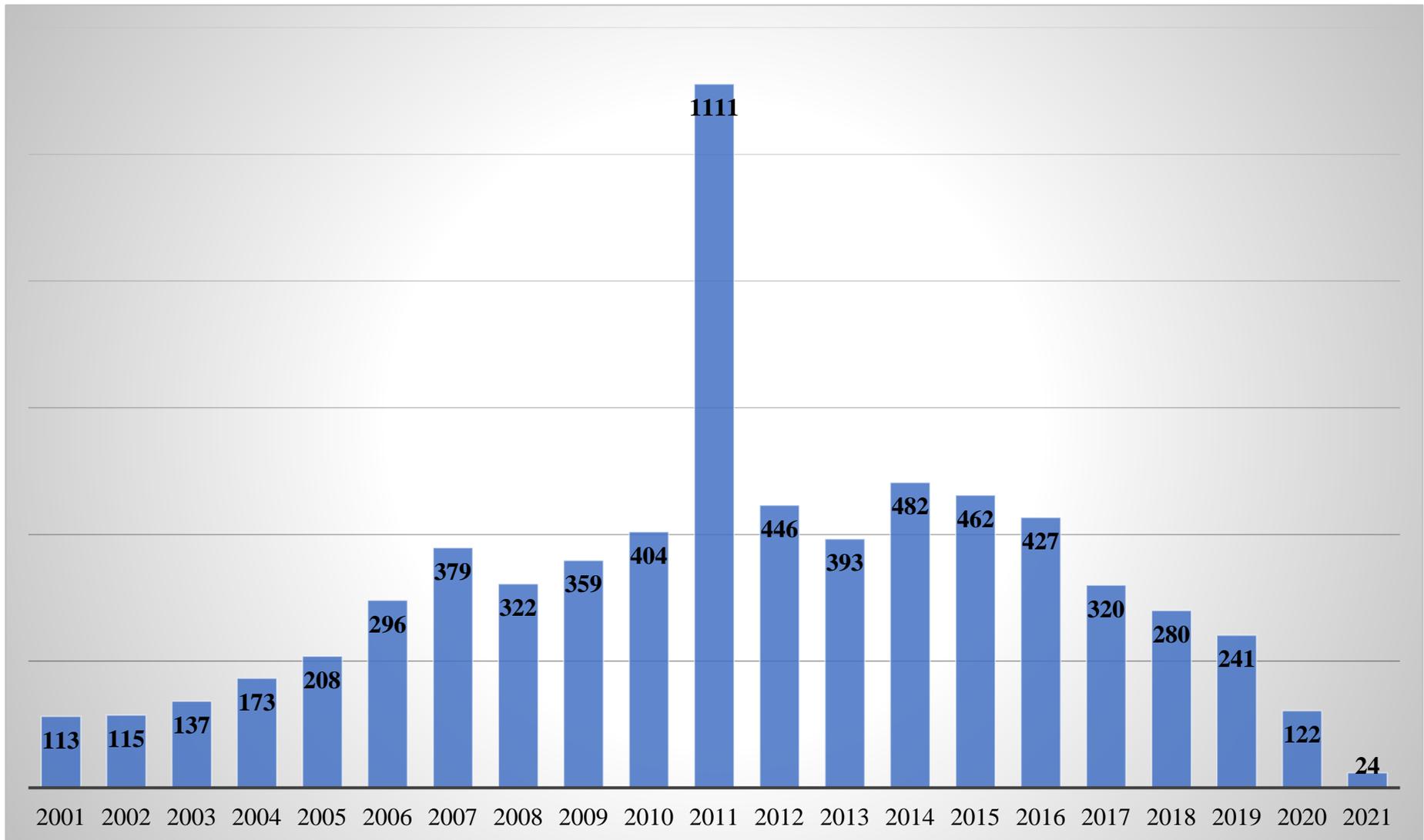
## جدول ۲. دلایل سلب اعتبار مقاله‌های منتشر شده انجمن‌رنگر در بازه زمانی ۲۰۱۰ تا ۲۰۱۶

ردیف	دلیل سلب اعتبار		فراوانی
	دسته کلی	دسته جزئی	
۱	خطای ناشر و مجله <sup>۱۲</sup>	انتشار مجدد مقاله	۱۸
		انتشار تصادفی نسخه اولیه (بدون تصحیحات نویسنده)	۳
		انتشار مقاله رد شده	۱
		موارد دیگر	۴
۲	خطای نویسنده <sup>۱۹</sup>	تقلب <sup>۱۳</sup> ، تحریف <sup>۱۴</sup> ، جعل <sup>۱۵</sup> ، دستکاری <sup>۱۶</sup> ، داده‌های ساختگی یا خیالی <sup>۱۷</sup>	۵۸
		عدم حصول نظارت قانونی لازم برای انجام پژوهش (به ویژه در علوم پزشکی)	۲۰
		افشای اطلاعات محرمانه	۱
		نداشتن مجوز انتشار از حامیان پژوهش	۱
		عدم حصول رضایت لازم از جامعه پژوهش	۱
	سوء رفتار انتشار <sup>۲۰</sup>	سرقت علمی <sup>۲۱</sup>	۳۰۱
		مسائل روند داوری <sup>۲۲</sup>	۲۴۸
		نشر مکرر <sup>۲۳</sup>	۶۸
		مسائل مربوط به نویسندگی <sup>۲۴</sup>	۵۹
		سرقت علمی از خود <sup>۲۵</sup>	۴۷
	مسائل کپی رایت <sup>۲۶</sup>	۴۶	
	مسائل قانونی <sup>۲۷</sup>	۴	
	اشتباهات مهم (به استثنای اشتباهات ناشی از سوء رفتار پژوهش)	۸۹	
		تضاد و منافع <sup>۲۸</sup>	۱۴
۳	موارد دیگر		۱۵
۴	نامشخص		۱۳
		کل	۱۰۱۱

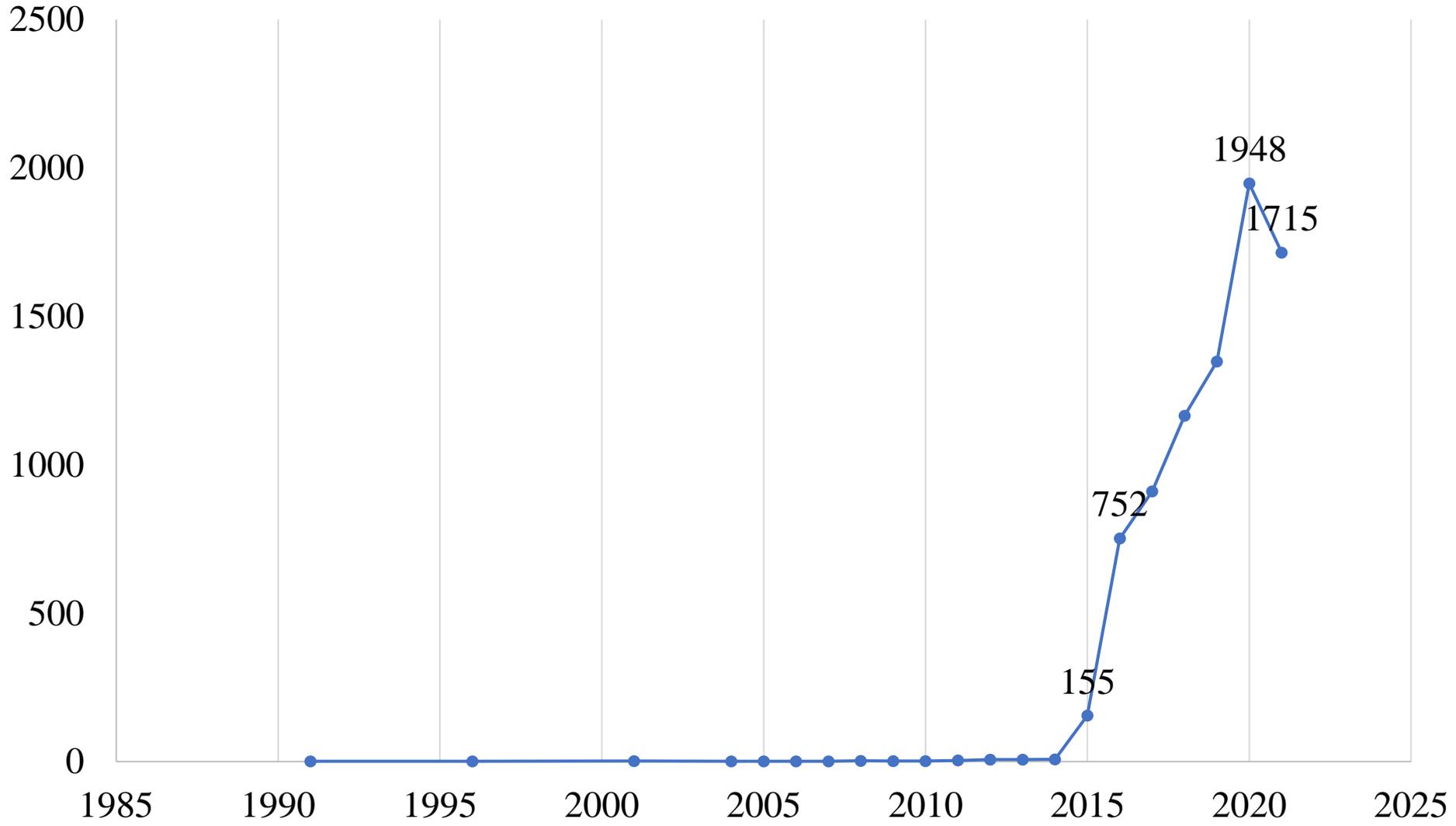
# بیش از ۷ هزار مقاله سلب اعتبار شده در پایگاه Wos تا هفته اول مهرماه ۱۴۰۰



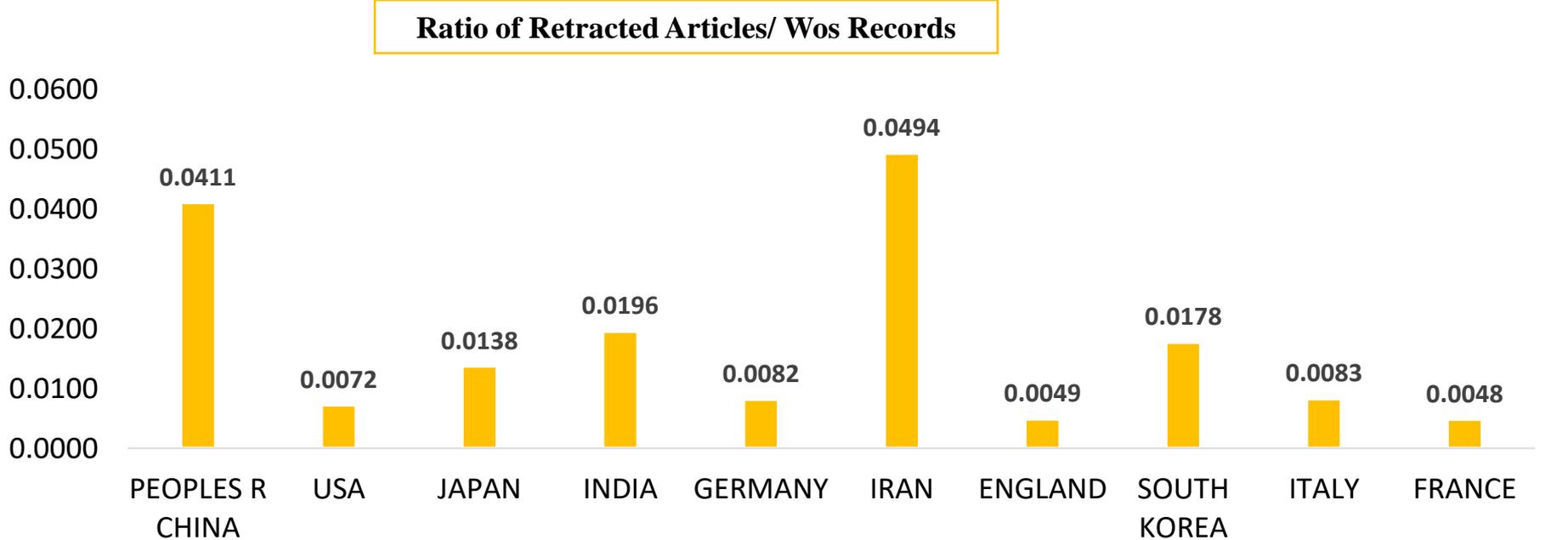
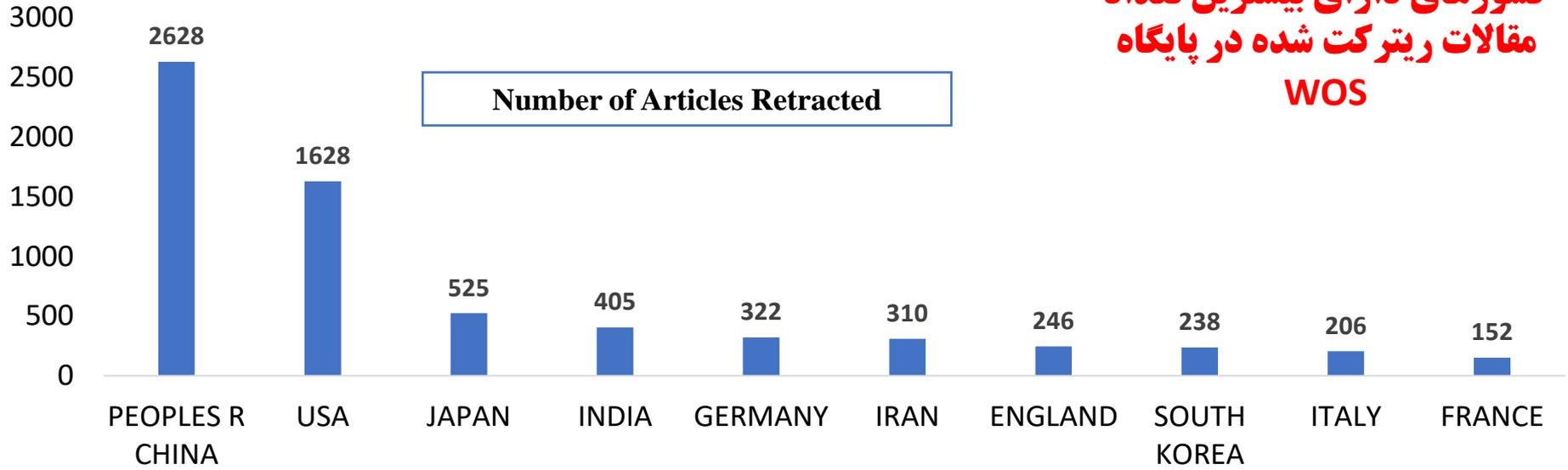
## Retracted Publications, WoS. 2001-2021



# Number of Retractions in WoS by Year



کشورهای دارای بیشترین تعداد  
مقالات ریتراکت شده در پایگاه  
WOS





Contents lists available at ScienceDirect

Journal of Power Sources

journal homepage: www.elsevier.com/locate/jpowsour



Review

A review of composite and metallic bipolar plates in proton exchange membrane fuel cell: Materials, fabrication, and material selection



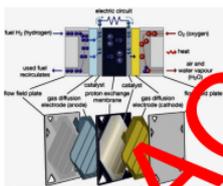
Reza Taherian\*

Mechanical Engineering Department, Shahrood University, P.O. Box: 361995161, Shahrood, Iran

HIGHLIGHTS

- The filler and matrix materials, properties, and production methods of composite bipolar plates.
- Materials, properties, coatings, coating methods, stamping process, and ionic contaminations of metallic bipolar plates.
- Material selection upon eleven bipolar plate materials using the SAWM approach.

GRAPHICAL ABSTRACT



ARTICLE INFO

**Article history:**  
 Received 20 December 2013  
 Received in revised form 4 April 2014  
 Accepted 17 April 2014  
 Available online 29 May 2014

**Keywords:**  
 Metallic bipolar plate  
 Composite bipolar plate  
 Proton exchange membrane fuel cell  
 Material selection

ABSTRACT

Proton exchange membrane (PEM) fuel cells offer exceptional potential for a clean, efficient, and reliable power source. The bipolar plate (BP) is a key component in this device, as it connects each cell electrically, supplies reactant gases to both anode and cathode, and removes reaction products from the cell. BPs have primarily been fabricated from high-density graphite, but in recent years, much attention has been paid to develop the cost-effective and feasible alternative materials. Recently, two different classes of materials have been attracted attention: metals and composite materials. This paper offers a comprehensive review of the current researches being carried out on the metallic and composite BPs, covering materials and fabrication methods. In this research, the phenomenon of ionic contamination due to the release of the corrosion products of metallic BP and relative impact on the durability as well as performance of PEM fuel cells is extensively investigated. Furthermore, in this paper, upon several effective parameters on commercialization of PEM fuel cells, such as stack cost, weight, volume, durability, strength, ohmic resistance, and ionic contamination, a material selection is performed among the most common BPs currently being used. This material selection is conducted by using Simple Additive Weighting Method (SAWM).

© 2014 Elsevier B.V. All rights reserved.

This article has been retracted: please see Elsevier Policy on Article Withdrawal (<https://www.elsevier.com/about/our-business/policies/article-withdrawal>).  
 After consultation with the Author this article has been retracted at the request of the Editor-in-Chief.  
 A certain part of text is the same as that of an earlier paper by S. Karimi, N. Fraser, B. Roberts, and F. R. Foulkes in Advances in Materials Science and Engineering, Volume 2012, Article ID 828070 <https://doi.org/10.1155/2012/828070>.  
 The Author apologies for this serious violation of the publishing policies. ↩



وبگاه Retractionwatch وبگاهی است که نه تنها مقالات بازپس گرفته شده را به نمایش می‌گذارد بلکه دلایل بازپس‌گیری هر مقاله را نیز توضیح می‌دهد. بازپس‌گیری (Retract) مقالات منتشر شده زمانی رخ می‌دهد که مجله‌ای به دلایلی بعد از چاپ مقاله مشخص، آن مقاله را بازپس گیرد که در بیشتر مواقع این بازپس‌گیری به خاطر خلاف‌های پژوهشی (Research Misconduct) است.

# Retracted coronavirus (COVID-19) papers

## 142 papers

Retracted due to journal error: 12

Retracted and reinstated: 5

Expressions of concern: 7

1. “5G Technology and induction of coronavirus in skin cells,” published in *Biological Regulators & Homeostatic Agents* on July 16, 2020, withdrawn on July 24, 2020. Our coverage here.
2. “A data-mining based analysis of traditional Chinese medicine in diagnosing and treating COVID-19,” published on June 24, 2021 in *The Anatomical Record*; unknown when retracted.
3. “A deep learning model and machine learning methods for the classification of potential coronavirus treatments on a single human cell,” published on October 17, 2020 in the *Journal of Nanoparticle Research*; retracted on August 16, 2021.
4. “A Retrospective Analysis and Comparison of Prisoners and Community-Based Patients with COVID-19 Requiring Intensive Care During the First Phase of the Pandemic in West Texas,” published on August 29, 2021 in the *Journal of Primary Care &*

## Retracted due to journal error: Example

---

# WITHDRAWN: A Case Series of Stent Thrombosis During the COVID-19 Pandemic

Alicia Prieto-Lobato MD <sup>1</sup>, Raquel Ramos-Martínez MD <sup>1</sup>, Nuria Vallejo-Calcerrada MD <sup>1</sup>, Miguel Corbí-Pascual MD <sup>1</sup>, Juan G. Córdoba-Soriano MD <sup>1</sup>

Show more 

+ Add to Mendeley  Share  Cite

---

<https://doi.org/10.1016/j.jaccas.2020.05.029>



open access

The Publisher regrets that this article is an accidental duplication of an article that has already been published, <https://doi.org/10.1016/j.jaccas.2020.05.024>. The duplicate article has therefore been withdrawn.

The full Elsevier Policy on Article Withdrawal can be found at <https://www.elsevier.com/about/our-business/policies/article-withdrawal>

## Expressions of concern: example

# Trends in mental health symptoms, service use, and unmet need for services among U.S. adults through the first 9 months of the COVID-19 pandemic FREE

Rebekah Levine Coley ✉, Christopher F Baum

*Translational Behavioral Medicine*, ibab030,

<https://doi.org/10.1093/tbm/ibab030>

**Published:** 05 April 2021



A correction has been published:

*Translational Behavioral Medicine*, ibab082,

<https://doi.org/10.1093/tbm/ibab082>

# Expression of Concern About: Trends in Mental Health Symptoms, Service Use, and Unmet Need for Services among US Adults through the First Nine Months of the COVID-19 Pandemic FREE

Rebekah Levine Coley ✉, Christopher F Baum

*Translational Behavioral Medicine*, ibab082,  
<https://doi.org/10.1093/tbm/ibab082>

**Published:** 11 June 2021

This is a correction to:

*Translational Behavioral Medicine*, ibab030,  
<https://doi.org/10.1093/tbm/ibab030>

Upon initial publication, it was noticed there was a coding error in the manuscript that significantly alters the outcomes of this paper. The coding has been revised by the authors and the updated findings are currently under review. A revised paper is forthcoming.

یکی از بزرگترین رسوایی‌های علمی در تحقیقات پزشکی  
توسط یک متخصص بیهوشی در آلمان

۵۰ مقاله یک متخصص بیهوشی در آلمان در ۱۲ ماه سلب اعتبار شد. شواهد محکمی مبنی بر ساختگی بودن داده‌های مقالات وی مشاهده شد و مطالعات وی پس از بررسی متخصصان موضوعی مورد بررسی عمیق قرار گرفتند. تاکنون صدها مقاله وی از مجلات ریترکت شده است.

**Category: joachim boldt retractions**

## **Anesthesiologist loses 50 more papers in 12 months**

وی از سال ۱۹۸۲ الی ۱۹۹۶ در دانشگاه یوستوس لیپیگ گیسن (Justus Liebig University Giessen) به عنوان استاد مشغول به کار بود و به دلیل جعل داده‌ها از استادی محروم شد.

## EDITORIAL

# Further retractions of articles by Joachim Boldt

Hugh C. Hemmings Jr.<sup>1,\*</sup> and Steven L. Shafer<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Department of Anesthesiology, Weill Cornell Medicine, New York, NY, USA and <sup>2</sup>Department of Anesthesiology, Stanford University School of Medicine, Palo Alto, CA, USA

\*Corresponding author. E-mail: [hchemmi@med.cornell.edu](mailto:hchemmi@med.cornell.edu)

The research fraud of Joachim Boldt initially appeared in a Notice of Retraction that appeared in the December 2010 issue of *Anesthesia & Analgesia*.<sup>1</sup> A subsequent review by Landesärztekammer Rheinland-Pfalz (LÄK-RLP), the State Medical Association of Rheinland-Pfalz, Germany, reviewed 74 papers authored by Boldt (Editors-in-Chief Statement regarding IRB Approval of Clinical Trials by Joachim Boldt. Available as Digital Supplement 1). Of these, 30 papers appeared to describe human

research conducted without IRB approval. A subsequent review of research by Klinikum Ludwigshafen, the institution where Boldt worked during much of his career, identified 16 manuscripts by Boldt for which the reviewers could not find evidence that the research had been conducted as published ([https://www.kli.lu.de/presse\\_termine/pressemitteilungen/pressearchiv/2012/hospital\\_presents\\_results\\_of\\_final\\_report\\_committee\\_completes\\_investigation\\_in\\_the\\_case\\_of\\_dr\\_boldt](https://www.kli.lu.de/presse_termine/pressemitteilungen/pressearchiv/2012/hospital_presents_results_of_final_report_committee_completes_investigation_in_the_case_of_dr_boldt),

**Table 1** Research articles published in the *British Journal of Anaesthesia* by Joachim Boldt from Justus Liebig University, Giessen, retracted for fraud.

Boldt J, Kling D, Zickmann B, Dapper F, Hempelmann G. Haemodynamic effects of the phosphodiesterase inhibitor enoximone in comparison with dobutamine in esmolol-treated cardiac surgery patients. <i>Br J Anaesth</i> 1990; 64: 611–6
Boldt J, Zickmann B, Herold C, Ballesteros M, Dapper F, Hempelmann G. Influence of hypertonic volume replacement on the microcirculation in cardiac surgery. <i>Br J Anaesth</i> 1991; 67: 595–602
Boldt J, Knothe C, Zickmann B, Ballesteros M, Russ W, Dapper F, Hempelmann G. The role of enoximone in cardiac surgery. <i>Br J Anaesth</i> 1992; 69: 45–50



[Indian J Dermatol.](#) 2014 Sep-Oct; 59(5): 473–475.

PMCID: PMC4171916

doi: [10.4103/0019-5154.139879](#)

PMID: [25284853](#)



This article has been retracted.

Retraction in: [Indian J Dermatol. 2015; 60\(2\): 210](#) See also: [PMC Retraction Policy](#)

## Development of a guideline to approach plagiarism in Indian scenario

[Thorakkal Shamim](#)

▶ [Author information](#) ▶ [Article notes](#) ▶ [Copyright and License information](#) ▶ [Disclaimer](#)

**This article has been retracted.** See [Indian J Dermatol. 2015; 60\(2\): 210](#).

See the article in volume 51 on page 87.

This article has been [cited by](#) other articles in PMC.

## Development of a guideline to approach plagiarism in Indian scenario: Retraction

▶ [Copyright and License information](#)   [Disclaimer](#)

This retracts the article "[Development of a guideline to approach plagiarism in Indian scenario](#)" in volume 59 on page 473.

---

The article “Development of a guideline to approach plagiarism in Indian scenario”[[1](#)] is being retracted as the manuscript has been found to be copied from the first round questionnaire of the dissertation entitled ‘Developing a comprehensive guideline for overcoming and preventing plagiarism at the international level based on expert opinion with the Delphi method’ by Mr. Mehdi Mokhtari.

The Editors

Indian Journal of Dermatology

# The Retraction Watch Database

[Login](#)

The Retraction Watch Database  
Please see this [user guide](#) before you get started

Author(s):  Country(s):

Title:

Reason(s) for Retraction:

Subject(s):  Article Type(s):

Journal:

Publisher:

Affiliation(s):

Notes:

URL:

Original Paper

From Date:  To:

PubMedID:  mm/dd/yyyy

DOI:

Retraction or Other Notices

From Date:  To:

PubMedID:  mm/dd/yyyy

DOI:

Nature of Notice:  Paywalled:

[Clear Search](#)

**Search**

Your search returned a large number of results. Only 600 are displayed. Narrow your search to view all results

<p><b>Anti-Icing Properties of Vertically Aligned TiO<sub>2</sub> Nanopillars</b>  (PHY) Chemistry; (PHY) Nanotechnology;  <i>Langmuir: The ACS Journal of Surfaces and Colloids --- American Chemical Society (ACS)</i></p>	+Concerns/Issues About Data	<a href="#">Karim Khanmohammadi Chenab</a>
<p>Independent Researcher, No. 6, Besat 20 Alley, Shahid Moradkhah Avenue, Ahar 5451837688, East Azerbaijan, Iran</p>		
<p><b>Influence of class F fly ash and silica nano-micro powder on water permeability and thermal properties of high performance cementitious composites</b>  (PHY) Materials Science;  <i>Science and Engineering of Composite Materials --- De Gruyter</i></p>	+Duplication of Article	<a href="#">Mostafa Jalal</a>
<p>Young Researchers Club, Science and Research Branch, Islamic Azad University, Tehran, Iran,</p>		
<p><b>Monitoring, analyzing and estimation of drought rate using new fuzzy index in cities of west and southwest of Iran, located in the north of the Persian gulf</b>  (B/T) Computer Science; (ENV) Climatology;  <i>Environment, Development and Sustainability --- Springer</i></p>	+Fake Peer Review +Unreliable Data +Unreliable Results	<a href="#">Vahid Safarianzengir</a> <a href="#">Behrouz Sobhani</a> <a href="#">Aghil Madadi</a> <a href="#">Mohammadhasan Yazdani</a>
<p>Department of Physical Geography, Climatology, Faculty of Literature and Humanities, University of Mohaghegh Ardabili, Ardabil, Iran</p>		
<p><b>Mesenchymal stem cells seeded onto tissue-engineered osteoinductive scaffolds enhance the healing process of critical-sized radial bone defects in rat</b>  (BLS) Biology - Cellular;  <i>Cell and Tissue Research --- Springer</i></p>	+Duplication of Image +Unreliable Data	<a href="#">Ahmad Oryan</a> <a href="#">Mohamadreza Baghaban Eslaminejad</a> <a href="#">Amir Kamali</a> <a href="#">Samaneh Hosseini</a> <a href="#">Ali Moshiri</a> <a href="#">Hossein Baharvand</a>
<p>Department of Pathology, School of Veterinary Medicine, Shiraz University, Shiraz, Iran  Department of Stem Cells and Developmental Biology, Cell Science Research Center, Royan Institute for Stem Cell Biology and Technology, ACECR, Tehran, Iran  Department of Surgery and Radiology, Dr. Moshiri Veterinary Clinic, Tehran, Iran</p>		
<p><b>Strength and dynamic elasticity modulus of rubberized concrete designed with ANFIS modeling and ultrasonic technique</b>  (PHY) Materials Science;  <i>Construction and Building Materials --- Elsevier</i></p>	+False/Forged Authorship	<a href="#">Mostafa Jalal</a> <a href="#">Zachary Grasley</a> <a href="#">Navid Nassir</a> <a href="#">Hamid Jalal</a>
<p>Zachry Department of Civil Engineering, Texas A&amp;M University, College Station, TX 77843, USA</p>		

## منابع

حری، عباس (۱۳۹۰). اخلاق انتشارات علمی. شیراز: تخت جمشید: پایگاه استنادی علوم جهان اسلام.

عباسیان، زهره، و رجبزاده عصارها، امیرحسین (۱۳۹۴). تعریف سوءرفتار پژوهشی و علمی. بازیابی روز ماه سال،

از <http://www.samimnoor.ir/view/fa/ArticleView?itemId=7>

مروتی مرضیه، عرفان منش محمد امین. سلب اعتبار بروندهای علمی و مصادیق بداخلاقی پژوهشی. اخلاق در علوم و فناوری. ۱۳۹۹؛ ۱۵ (۴): ۶۲-۶۹

<http://retractiondatabase.org/RetractionSearch.aspx>

[https://grants.nih.gov/policy/research\\_integrity/definitions.htm](https://grants.nih.gov/policy/research_integrity/definitions.htm)

<https://pressbooks.library.ryerson.ca/scholarlywriting/chapter/plagiarism-and-self-plagiarism-2/>

<https://publicationethics.org/case/case-plagiarism>

<https://researcheracademy.elsevier.com/interactive-course/display/823/365>

[https://researcheracademy.elsevier.com/uploads/201802/ethics\\_a5\\_booklet\\_update260617\\_web.pdf](https://researcheracademy.elsevier.com/uploads/201802/ethics_a5_booklet_update260617_web.pdf)

<https://resources.library.lemoyne.edu/guides/academicintegrity/example-plagiarism>

<https://retractionwatch.com/category/joachim-boldt-retractions/>

<https://retractionwatch.com/retracted-coronavirus-covid-19-papers/>

<https://www.councilscienceeditors.org/resource-library/editorial-policies/white-paper-on-publication-ethics/3-1-description-of-research-misconduct/>

<https://www.elsevier.com/editors/perk/additional-organizations-or-resources>

<https://www.ox.ac.uk/students/academic/guidance/skills/plagiarism?wssl=1#>

<https://www.samimnoor.ir/view/fa/ArticleView/16>

<https://www.scribbr.com/plagiarism/how-to-avoid-plagiarism/>

<https://www.sheffield.ac.uk/hr/guidance/academicstaff/researchmisconduct/overview>

Liddell, J. (2003). A comprehensive definition of plagiarism. *Community & Junior College Libraries*, 11(3), 43-52.

**Thanks for your attention and time**

**You can find me at: [Homaarshadi@gmail.com](mailto:Homaarshadi@gmail.com)**